

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 Split

Na broj: St-168/2014

Podnositelji:

ENES ČAUŠEVIĆ

i

MILAN BIUK

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKÉ

Preko pošte

05 -03- 2025

predano za poštu obično-prep. dne. _____ 20 ____

POŠTA _____ R _____

broj primjeraka _____ priloga _____

taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

Protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-4702/2024 od dana 7.01.2025. godine, kojim se:

I. Odbijaju se kao neosnovane žalbe stečajnih vjerovnika Ante Ledenka iz Splita, Milana Biuka iz Solina, Enesa Čauševića iz Solina i Moj Market d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj ST-168/2014-1034 od 28. listopada 2024. u točki I. izreke, u točki II. izreke u dijelu u kojem je određeno da je stečajni upravitelj Ante Gabelica, OIB 68765596631, Split, Domovinskog rata 52, dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu dužnika i u točki III. izreke.

II. Ukida se točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-1034 od 28. listopada 2024. u dijelu u kojem je određeno da stečajni upravitelj može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti sudu pisano izvješće, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

podnose:

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

radi tumačenja i razjašnjenja pravnih pitanja koja su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi

PRAVNO PITANJE:

Je li prijava stečajnog upravitelja sudu o nedostatnosti stečajne mase u smislu odredbe iz članka 204. SZ/96 dovoljna da sud donese rješenje o obustavi i zaključku stečajnog postupka sukladno odredbi članka 207. stavka 1. SZ/96 ili sud treba temeljem potpunog i pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja utvrditi osnovanost takve prijave i samostalno ispitati je li imovina koja je ostala u stečajnoj masi dovoljna za namirenje vjerovnika?

Razlozi zbog kojih smatram da revizorski sud treba dopustiti reviziju:

Prilikom donošenja prvostupanjske odluke sud nije utvrdio osnovanost prijave o nedostatnosti stečajne mase stečajnog upravitelja od 12. siječnja 2021.g. u smislu odredbe iz članka 204. SZ/96 koja sama po sebi svakako ne može biti dovoljna da prvostupanjski sud donese rješenje o obustavi i zaključku stečajnog postupka sukladno članku 207. stavak 1. SZ/96.

Prvostupanjski sud je trebao pravilnom, činjenično i potpuno ispitati predmetnu prijavu stečajnog upravitelja odnosno morao je utvrditi mogu li se vjerovnici ipak namiriti iz preostale stečajne mase te sukladno tom utvrđenju donositi daljnje odluke u odnosu na prijavu stečajnog upravitelja.

Utoliko je od značaja da VSRH zauzme stav te dade tumačenje i razjašnjenje postavljenog pravnog pitanja, odnosno potrebno je da VSRH zauzme svoje pravno tumačenje i razjasni postavljeno pravno pitanje koje je važno kako za odluku u ovom sporu tako i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Utoliko se moli revizijski sud da dopusti reviziju kako bi se razjasnile okolnosti u konkretnom slučaju jer je od značaja da VSRH dade svoj stav u odnosu na postavljeno pravno pitanje, a sve radi tumačenja i razjašnjenja navedenog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava u sudskoj praksi.

ENES ČAUŠEVIĆ



MILAN BIUK

